РЕШЕНИЕ

№ 211

София, 14. август 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният касационен съд, Четвърто гражданско отделение в публично заседание на четвърти юни две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Борислав Белазелков

ЧЛЕНОВЕ: Марио Първанов

Борис Илиев

при участието на секретаря Р. Пенкова като разгледа докладваното от съдията Б. Белазелков гр.д. № 4441 по описа за 2013 година, за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производство по чл. 290 ГПК.

Допуснато е касационното обжалване на решението на Софийския градски съд от 12.11.2012 г. по гр.д. № 10467/2012, с което е отменено частично решението на Софийския районен съд от 17.04.2012 г. по гр.д. № 46009/2011, като са уважени предявените искове за признаване на уволнението за незаконно и за възстановяване на предишната работа по чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 КТ. Обжалването е допуснато поради значението на материалноправния въпрос задължен ли е работодателят да извърши подбор при съкращение на всички щатни бройки в териториално и икономически обособено звено от предприятието си .

По поставения въпрос Върховният касационен съд се е произнесъл с решение по чл. 290 ГПК № 100/05.04.2011 по гр.д. № 701/2009, съгласно което работодателят е длъжен да извърши подбор при закриването на отделно структурно звено, ако в оставащите структурни звена на предприятието (в същото населено място) съществуват длъжности за същите или несъществено отличаващи се трудови функции.

Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение, като разгледа жалбата и провери обжалваното решение с оглед изискванията на чл. 290, ал. 2 ГПК, я намира основателна поради следните съображения:

За да постанови обжалваното решение, въззивният съд е приел, че ищецът е работил при ответника по безсрочен трудов договор като „супервойзер” в магазин „Х.” в Б.. Във връзка със закриване на магазин „Х.” в Б. управителят на дружеството със заповед № 199/25.08.2011 г. е взел решение за съкращаване на всички щатни бройки в магазина и е приел щатно разписание, в което този магазин не съществува, а оставащите 7 от 9 щатни бройки за супервайзери продължават да съществуват в щатовете на други магазини в други населени места. Трудовото правоотношение е прекратено с оспорваната заповед № 203/308.2011 поради съкращаване на щата, без да е извършен подбор с участието на всички 9 „супервайзери”, заети в предприятието на работодателя и числящи се към щата на Дирекция „Управление на търговски обекти”.

Правилно въззивният съд е приел, че ищецът е работил при ответника по безсрочен трудов договор като „супервойзер” в магазин „Х.” в Б.. Във връзка със закриване на магазин „Х.” в Б. управителят на дружеството със заповед № 199/25.08.2011 г. е взел решение за съкращаване на всички щатни бройки в магазина и е приел щатно разписание, в което този магазин не съществува, а оставащите 7 от 9 щатни бройки за супервайзери продължават да съществуват в щатовете на други магазини в други населени места. **Също правилно съдът е приел, че когато работодател съкращава длъжности в някое свое структурно звено, неговото задължение да извърши подбор не може да бъде ограничено в рамките на това звено. Ако в други негови структурни подразделения в същото населено място съществуват идентични или други длъжности с несъществено различаваща се трудова функция, тъй е длъжен да извърши подбор. Работодателят обаче не е длъжен нито може да направи подбор между работници с място на работа, според трудовите договори в различни населени места, тъй като той не може едностранно да променя мястото и характера на работа, определено в сключения трудов договор.**

Видно от изложеното въззивното решение в обжалвана част е постановено в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено, а делото – решено от касационната инстанция съгласно чл. 293, ал. 2 ГПК.

По делото е установено, че ищецът е работил при ответника по безсрочен трудов договор като „супервойзер” в магазин „Х.” в Б.. Във връзка със закриване на магазин „Х.” в Б. управителят на дружеството със заповед № 199/25.08.2011 г. е взел решение за съкращаване на всички щатни бройки в магазина и е приел щатно разписание, в което този магазин не съществува. В останалите магазини, които се намират в други населени места съществуват щатни бройки за „супервайзер”, но работодателят не е длъжен нито може да извърши подбор между ищеца и супевайзерите на магазини в други населени места.

Видно от изложеното работодателят е осъществил надлежно право си да прекрати трудовия договор с едностранно изявление поради съкращение без задължението да извърши подбор. Предявеният иск за признаване на уволнението за незаконно по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ следва да бъде отхвърлен като неоснователен. Като неоснователни следва да бъде отхвърлен и обусловеният иск за възстановяване на предишната работа по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

На ответника [фирма], следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 90,00 лева, както се претендират.

Воден от изложеното Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението на Софийския градски съд от 12.11.2012 г. по гр.д. № 10467/2012 в уважителната част.

ОТХВЪРЛЯ предявените от Д. С. Д. от София срещу [фирма], искове за признаване на уволнението със заповед № 303/30.08.2011 за незаконно и за възстановяване на предишната работа по чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 КТ.

ОСЪЖДА Д. С. Д. да заплати на [фирма], сумата 90,00 лева разноски по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.